

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 октября 2019 г. Пресненский районный суд г. Москвы, в составе: председательствующего судьи Кузьмичева А.Н., при секретаре Старковой А.М., с участием представителя истца фео, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3798/2019 по иску фео к ООО «Моби Люкс Групп» о расторжении договора, взыскании денежных средств,

установил:

фео обратился в Пресненский районный суд города Москвы с иском к ООО «Моби Люкс Групп» о расторжении договора, взыскании денежных средств, мотивировав свои требования следующим.

дата фео заключил с ООО «Моби Люкс Групп» договор № ... на оказание услуг по ремонту наручных часов марка, серийный номер ..., которые были переданы сотрудникам ООО «Моби Люкс Групп» фео и фео в момент подписания договора, что подтверждается их подписями в заявке №..., товарного чека от дата и печатями ООО «Моби Люкс Групп» на указанных документах. По условиям договора ответчик обязался обеспечить ремонт полученного изделия в течении 7 дн. с момента оформления договора, то есть не позднее дата, однако работы по договору ответчиком не выполнены, а сданные в ремонт часы не возвращены истцу, не смотря на претензии, направленные ответчику. Поскольку ответа на претензию истца так и не было получено ответчиком, досудебно разрешить спорные правоотношения не удалось, истец вынужден обратиться в суд за защитой своих прав.

Истец просит суд: расторгнуть договор №... на ремонт часов наручных марка и взыскать с ответчика двукратную стоимость часов в размере 1 823 540 руб. Взыскать с ответчика в пользу истца штрафа, предусмотренный п.6 ст.13 Закона, в размере 911 770 руб. Взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 200 000 руб. Взыскать с ответчика в пользу истца понесенные истцом в связи с рассмотрением настоящего судебного дела судебные расходы в размере 51 500 руб. Взыскать с ответчика в пользу истца уплаченную истцом государственную пошлину в размере 9 934 руб.

Истец в судебное заседание не явился, обеспечил явку своего представителя фео, которая искивые требования поддержала, просила удовлетворить в полном объеме.

Ответчик, будучи извещенным о дате, времени и месте проведения судебного заседания, в судебное заседание не явился, представил суду письменные возражения, в которых указал следующее. По мнению представителя ответчика, в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие наличие у истца оригинальных, уникальных дорогостоящих часов. В заявке №... также от руки исправлена модель часов, стоит печать с нечитаемым ОГРН, заявленная неисправность не указана. Не представлен акт приема-передачи часов. Таким образом, материалы дела не содержат документов, подтверждающих передачу истцом ответчику выше указанных часов. Ответчик просит отказать в иске в полном объеме.

Представитель третьего лица Росреестра г. Москвы в судебное заседание не явился, извещен.

Поскольку заявлений и ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, в суд на момент рассмотрения дела не поступило, дело рассмотрено судом с учетом ст. 167 ГПК РФ в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Проверив материалы дела, заслушав представителя истца, огласив показания свидетеля фео, изучив и огласив отчет №... об определении рыночной стоимости объекта

оценки – движимого имущества, принадлежащего на праве собственности фиио, суд находит иск, подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии со ст. ст. 307, 309-310 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ч. 1 статьи 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно ст. ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст. 14 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем.

В силу ч. 1 ст. 29 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги). Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, дата фиио заключил с ООО «Моби Люкс Групп» договор № ... на оказание услуг по ремонту наручных часов марка, серийный номер ..., которые были переданы сотрудникам ООО «Моби Люкс Групп» фиио и фиио в момент подписания договора, что подтверждается их подписями в заявке №..., товарного чека от дата и печатями ООО «Моби Люкс Групп» на указанных документах. По условиям договора ответчик обязался обеспечить ремонт полученного изделия в течении 7 дней с момента оформления договора, то есть не позднее дата, однако работы по договору ответчиком не выполнены, а сданные в ремонт часы не возвращены истцу, не смотря на претензии, направленные ответчику.

Возражая против исковых требований, ответчик указал на то, что в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие наличие у истца оригинальных, уникальных дорогостоящих часов. В заявке №... также от руки исправлена модель часов, стоит печать с

нечитаемым ОГРН, заявленная неисправность не указана. Не представлен акт приема-передачи часов. Таким образом, материалы дела не содержат документов, подтверждающих передачу истцом ответчику вышеуказанных часов.

Между тем, суд критически относится к данным доводам ответчика по следующим основаниям.

Так, в материалах дела представлен отчет об определении рыночной стоимости имущества фео (л.д.114-161) проведенный ООО «Столичное экспертно-правовое бюро». Согласно заключению о рыночной стоимости объекта оценки, движимое имущество в составе: лимитированные наручные часы марка, модель, номер часов в лимитированной серии Оценка рыночной стоимости объекта оценки проведена по состоянию на дату для целей принятия управленческих решений. Результаты анализа имеющейся информации с учетом ограниченных условий и сделанных допущений позволяют сделать вывод, что рыночная стоимость объекта оценки по состоянию на дату проведения оценки составляет 394 115 руб.

Суд не находит оснований усомниться в результатах исследования, проведенного в ООО «Столичное экспертно-правовое бюро». Эксперт, проводивший экспертизу, имеет соответствующее образование и квалификацию, достаточный стаж экспертной работы, был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Таким образом, оснований сомневаться в компетентности и незаинтересованности эксперта, подготовившего заключение, у суда не имеется.

Допрошенный в судебном заседании дата свидетель фео показал, что он ранее работал водителем истца. Свидетель, по поручению истца, сдавал часы в ремонт ответчику ООО «Моби Люкс Групп» по адресу: ..., о чем получил квитанцию. фео описал часы, которые передал сотрудникам ответчика, совпадающие с изображением часов в материалах дела. Квитанция о передаче часов ответчику представлена в материалах дела (л.д.15)

Оснований не доверять показаниям свидетеля у суда не имеется, поскольку допрошен он был в судебном заседании, об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307, ст. 308 УК РФ предупрежден, о чем собственноручно дал подписку, суду сообщил сведения, которые воспринимались им непосредственно, его показания не противоречат фактическим обстоятельствам дела, он не является субъектом материально-правовых отношений и не имеет юридической заинтересованности в исходе дела.

Ответчиком также не доказан факт исполнения своих обязательств по Договору надлежащим образом. Ремонтные работы по часам истца не выполнены, сами часы не возвращены истцу.

Суд, учитывая обстоятельства дела, приходит к выводу, что исковые требования к ООО «Моби Люкс Групп» о расторжении договора, взыскании денежных средств подлежат частичному удовлетворению. Так, подлежит расторжению договор от даты на ремонт часов заключенный между фео и ООО «Моби Люкс Групп». С ООО «Моби Люкс Групп» в пользу истца подлежит взысканию двукратная стоимость часов (определенная экспертным заключением л.д. 150), а именно 394 115 руб.+394 115 руб. =788 230 руб.

Доказательств, опровергающих выводы суда стороной ответчика не представлено.

В соответствии со ст. 123 Конституции РФ правосудие осуществляется на основе принципа равноправия и состязательности.

Однако, ответчик представленными ему правами не воспользовался, доказательств, опровергающих исковые требования, не представил.

Согласно ч. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Статья 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" гласит: моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Разрешая вопрос о размере компенсации морального вреда, суд принимает во внимание характер и объем причиненных истцу нравственных страданий, фактических обстоятельств причинения морального вреда, степени вины ответчика, учитывая требования разумности и справедливости, суд считает правомерным взыскать с ответчика пользу истца моральный вред в размере 5 000,00 рублей.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании изложенного, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату госпошлины в размере 9 934 руб.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся:

суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам;

расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;

расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд;

расходы на оплату услуг представителей;

расходы на производство осмотра на месте;

компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса;

связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами;

другие признанные судом необходимыми расходы.

Так, суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы на оплату нотариальных услуг в размере 4 020 руб., расходы на проведение оценки часов маркамарка, модель, номер часов в лимитированной серии ... в размере 10 300 руб., что подтверждается квитанцией на л.д.162,163.

В соответствии с положениями пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Пунктом 46 данного постановления предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду ([пункт 6 статьи 13](#) Закона). При таких обстоятельствах, учитывая, что между истцом и ответчиком заключен договор ремонта часов, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца штраф. В связи с чем считает возможным взыскать в пользу истца с ответчика штраф в размере 396 615 руб.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования фио к ООО «Моби Люкс Групп» о расторжении договора, взыскании денежных средств удовлетворить частично.

Расторгнуть Договор от дата на ремонт час заключенный между фио и ООО «Моби Люкс Групп».

Взыскать с ООО «Моби Люкс Групп» в пользу фио двукратную стоимость часов 788 230 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., расходы на оплату госпошлины в размере 9 934 руб., расходы на оплату нотариальных услуг в размере 4 020 руб., расходы на проведение оценки часов в размере 10 300 руб., штраф в размере 396 615 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Пресненский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: