



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
30 декабря 2021 года

Дело №А41-80460/20

Резолютивная часть решения объявлена 29 ноября 2021 года
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Дубровской Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Сереговой Л.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Анцифрова Германа Николаевича
к ООО "ОФИС ЦЕНТР" (ИНН 7727623160, ОГРН 1077758938971) о взыскании
действительной стоимости доли,
при участии в судебном заседании:
от истца: лично Анцифров Герман Николаевич паспорт РФ, Смирнов Д.Е. по доверенности
от 11.11.2020 № 77 АГ 5003419 сроком на три года, паспорт, диплом,
от ответчика: Стовбур Л.Н. по доверенности от 24.12.2020 сроком на один год, паспорт,
удостоверение адвоката № 11400 от 28.05.2020 рег. номер 50/7830,
эксперт: Шишляев Денис Владимирович паспорт РФ,

УСТАНОВИЛ:

Анцифров Герман Николаевич (далее – истец, участник) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Офис Центр» (далее – ответчик, Общество) о признании недействительными сделок, заключенных ООО «ОФИС ЦЕНТР» с третьими лицами, в результате которых образовалась кредиторская задолженность в размере 34 828 000 рублей; признании недостоверной бухгалтерской отчетности за 2017, 2018, 2019, 1-й и 2-й кварталы 2020 года как содержащей недостоверные сведения; о взыскании действительной стоимости доли в размере 6 858 000 (Шесть миллионов восемьсот пятьдесят восемь тысяч) рублей.

В ходе рассмотрения дела представителем истца в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявлено ходатайство об уточнении исковых требований, в результате которого истец просил о взыскании действительной стоимости доли в размере 6 858 000 (Шесть миллионов восемьсот пятьдесят восемь тысяч) рублей.

Иск мотивирован ненадлежащим исполнением ответчиком обязанностей по выплате действительной стоимости доли в уставном капитале Общества и заявлен на основании ч. 6.1 ст. 23, 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08 февраля 1998 года № 14-ФЗ (далее - Закон № 14-ФЗ), статей 308, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В судебном заседании представитель истца поддержал свои исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Представитель Общества возражал против удовлетворения исковых требований, дал устные пояснения по доводам иска.

В судебном заседании заслушан эксперт Шишляев Денис Владимирович по обстоятельствам проведенной экспертизы.

Рассмотрев материалы дела по существу, арбитражный суд установил следующее.

10.08.2007 за основным государственным регистрационным номером 1077758938971 в качестве юридического лица зарегистрировано ООО «ОФИС ЦЕНТР».

20 мая 2020 года Анцифров Герман Николаевич, являясь участником ООО «ОФИС ЦЕНТР» и собственником 25% доли в уставном капитале ООО «ОФИС ЦЕНТР», написал заявление о выходе из состава участников ООО «ОФИС ЦЕНТР» и выплате действительной стоимости принадлежащей ему доли.

20 мая 2020 года заявление удостоверено Дондовой Любовью Евгеньевной, временно исполняющей обязанности нотариуса города Москвы, Музыки Сергея Анатольевича.

21 мая 2020 года заявление о выходе направлено почтовым отправлением в адрес ООО «ОФИС ЦЕНТР» и 02 июля 2020 года получено генеральным директором ООО «ОФИС ЦЕНТР» Сидоровым Н.П.

29 сентября 2020 года от ООО «ОФИС ЦЕНТР» истцом получено письмо, из содержания которого следует, что обществом произведена экспертная оценка действительной стоимости доли, которая составляет 1 849 000 рублей, без приложения отчета оценщика, расчета действительной стоимости доли или иных документов, подтверждающих правильность расчета.

Из бухгалтерских балансов за 2019 год и 2-й квартал 2020 года, истцом установлено, что у ООО «ОФИС ЦЕНТР» по состоянию на 31 декабря 2019 года имеется кредиторская задолженность в размере 34 828 000 рублей.

В соответствии с пп. 10 п. 7.1 Устава ООО «ОФИС ЦЕНТР» к компетенции общего собрания участников общества относится принятие решений об одобрении крупных сделок Общества.

Истец, являясь участником ООО «ОФИС ЦЕНТР», с момента учреждения с 2007 года в общем собрании участников об одобрении каких-либо крупных сделок не участвовал.

В этой связи, с учетом наличия долга по выплате действительной стоимости доли в уставном капитале общества в размере 6 858 000 (Шесть миллионов восемьсот пятьдесят восемь тысяч) рублей, истец обратился с настоящим иском в суд.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд признает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в части.

Статьей 209 ГК РФ установлено, что собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 94 ГК РФ участник общества с ограниченной ответственностью вправе выйти из общества независимо от согласия других его участников или общества путем подачи заявления о выходе из общества, если такая возможность предусмотрена уставом общества.

Право участника общества выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества, закреплено в пункте 1 статьи 26 Закона № 14-ФЗ.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 90/14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» выход участника из общества осуществляется на основании его заявления, с момента подачи которого его доля переходит к обществу; заявление о выходе из общества должно подаваться в

письменной форме, временем подачи заявления о выходе участника общества с ограниченной ответственностью из общества следует рассматривать день передачи таким участником соответствующего заявления совету директоров (наблюдательному совету) либо исполнительному органу общества (единоличному или коллегиальному) или работнику общества, в обязанности которого входит передача заявления надлежащему лицу, а в случае направления заявления по почте - день его поступления в экспедицию либо к работнику общества, выполняющему эти функции.

В соответствии с пунктом 6.1 статьи 23 Закона № 14-ФЗ в случае выхода участника общества из общества в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона его доля переходит к обществу. Общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества действительную стоимость оплаченной части доли. Общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрен уставом общества.

Согласно статье 31.1 Закона № 14-ФЗ, Общество ведет список участников общества с указанием сведений о каждом участнике общества, размере его доли в уставном капитале общества и ее оплате, а также о размере долей, принадлежащих обществу, датах их перехода к обществу или приобретения обществом.

Пунктом 2 статьи 13 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» установлено, что экономический субъект составляет годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность, если иное не установлено другими федеральными законами, нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бухгалтерского учета. Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность составляется за отчетный год (часть 3 статьи 13 Закона).

Из п. п. 3, 4 ст. 13 и п. п. 1, 4 ст. 15 Федерального закона 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» следует, что есть два вида бухгалтерской отчетности: 1) годовая бухгалтерская отчетность; 2) промежуточная бухгалтерская отчетность.

Отчетным периодом для годовой бухгалтерской отчетности является календарный год - с 1 января по 31 декабря включительно. Отчетным периодом для промежуточной бухгалтерской отчетности является период с 1 января по отчетную дату периода, за который составляется промежуточная бух. отчетность, включительно.

При этом годовая бухгалтерская отчетность составляется всегда в обязательном порядке, а промежуточная бух. отчетность составляет в случаях, когда обязанность ее представления установлена законодательством РФ, нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бух. учета, договорами, учредительными документами экономического субъекта, решениями собственника экономического субъекта.

Законодатель устанавливает только одно требование к отчетности - она должна быть за последний отчетный период, предшествующий дню подачи участником заявления о выходе из общества.

Факт получения заявления о выходе истца из состава участников Общества 02 июля 2020 года ответчиком не оспаривается, доказательств того, что Общество, помимо годовой отчетности, сдавало промежуточную бухгалтерскую отчетность, в материалах дела нет.

Определением суда от 07 мая 2021 года по делу № А41-80460/20 назначена судебная финансово-экономическая экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Столичное экспертно-правовое бюро» эксперту

Шишляеву Денису Владимировичу (127006, г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 36, стр. 3, пом. II, эт. 4, ком. 6, телефон: (495) 410-47-74).

На разрешение эксперта поставлен вопрос «Какова действительная стоимость доли Анцифрова Германа Николаевича в размере 25 % в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «ОФИС ЦЕНТР» (ИНН 7727623160, ОГРН 1077758938971) с учетом рыночной стоимости принадлежащего обществу имущества и сведениям бухгалтерского баланса по состоянию на 02 июля 2020 года?».

В материалы дела поступило заключение эксперта от 16.08.2021, согласно выводам которого (страница 82 заключения) действительная стоимость доли Анцифрова Германа Николаевича в размере 25 % в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «ОФИС ЦЕНТР» с учетом рыночной стоимости имущества и данных бухгалтерского баланса по состоянию на 02 июля 2020 года составляет 2 406 000 рублей.

Каких-либо документально подтвержденных возражений по указанному определенному экспертам размеру действительной стоимости доли участника, а также о необходимости проведения соответствующей повторной судебной экспертизы либо дополнительной по определению рыночной стоимости доли, ответчик в ходе судебного разбирательства не заявил.

Представитель истца заявил ходатайство о проведении повторной судебной экспертизы, представил рецензию на экспертное заключение, указав также, что при проведении исследования эксперт допустил множественные нарушения действующего законодательства РФ.

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов (часть 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Для решения вопроса о необходимости повторной экспертизы суд удовлетворил ходатайство истца о вызове в судебное заседание эксперта Шишляева Дениса Владимировича для дачи пояснений по результатам проведенной экспертизы.

Экспертом были даны исчерпывающие ответы по экспертному заключению.

Рассмотрев заявленное истцом ходатайство о проведении повторной экспертизы, заслушав участников процесса, эксперта, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения.

Более того, назначение экспертизы является правом суда, а не его обязанностью. Суд самостоятельно определяет, какие доказательства имеют отношение к рассматриваемому делу, и оценивает их в совокупности с позиций относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи.

Заявитель не представил доказательств внесения на депозитный счет суда соответствующих денежных средств для оплаты услуг эксперта, не представил кандидатуры экспертных учреждений.

Несогласие истца с выводами экспертов, а также с выводами суда, сделанными по результатам оценки экспертного заключения, не свидетельствует о нарушении положений статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и прав истца по делу. Возражения по существу выводов экспертов не являются безусловным основанием для назначения повторной экспертизы.

Суд полагает, что исследование проведено экспертом объективно, на научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме, заключение основывается на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. Экспертом в полной мере соблюдены базовые принципы судебно-экспертной деятельности: научной обоснованности, полноты, всесторонности и

объективности исследований, установленные статьей 8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Таким образом, суд полагает, что содержание Заключения соответствует положениям статьи 86 АПК РФ и с очевидностью позволяет установить выводы эксперта и то, какие именно исследования им проведены, и что положено в основу тех или иных выводов.

Доказательства того, что ответчиком исполнена обязанность по выплате истцу спорной стоимости действительной доли, в материалах дела отсутствуют.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовержения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

При указанных обстоятельствах, оценив в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ все имеющиеся в материалах дела доказательства, принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих исполнение обществом обязательства по выплате истцу действительной стоимости доли, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения требования истца о взыскании с Общества действительной стоимости доли в размере, определенном экспертным заключением общества с ограниченной ответственностью «Столичное экспертно-правовое бюро».

При изложенных обстоятельствах, требования истца о взыскании действительной стоимости доли в Обществе подлежит удовлетворению в части взыскания 2 406 000 рублей.

При указанных обстоятельствах оснований для удовлетворения иска в остальной части не усматривается.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежат отнесению на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "ОФИС ЦЕНТР" в пользу Анцифрова Германа Николаевича денежные средства в сумме 2406000 рублей, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 20051 рубль 50 копеек, а всего 2426051 рубль 50 копеек.

В иске в остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня принятия.

Судья

Е.В. Дубровская